



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5
Poslovni broj: GŽ Ovr-265/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku, po sucu pojedincu Marijanki Salopek, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ljiljana d.o.o., OIB 32203315526, Kutina, Goilska 54, u stečaju, kojeg zastupa stečajni upravitelj Darko Šket, Križevci, Ulica Marcela Kiepacha 51, protiv ovršenika Marijana Matijevića iz Kutine, Goilska 52, OIB 00329547338, kojeg zastupa punomoćnik Alen Vasiljević, odvjetnik iz Kutine, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: 2 Ovr-27/2019-20 od 23. rujna 2019., 20. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Djelomično se uvažava žalba ovršenika Marijana Matijevića kao osnovana te se preinačuje rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj: 2 Ovr-27/2019-20 od 23. rujna 2019. i rješava:

Nalaže se ovrhovoditelju Liljana d.o.o. u stečaju da ovršeniku Marijanu Matijeviću naknadi troškove postupka u iznosu od 7.031,25 kn (sedamtisućatridesetjednakunaidvadesetpetlipa) u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev za isplatu troška do zatraženog iznosa od 18.750,00 kn odbija kao neosnovan.

Nalaže se ovrhovoditelju da ovršeniku naknadi trošak za sastav žalbe u iznosu od 234,37 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem od 23. rujna 2019. odbijen je zahtjev ovršenika od 26. srpnja 2019. za naknadu troškova ovršnog postupka.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu je podnio ovršenik, a iz sadržaja koje proizlazi da je ovršenik žalbu podnio zbog pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno zbog žalbenog razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. točke 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14. i 70/19.; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17.; dalje: OZ). U žalbi se u bitnom navodi da je postupak u ovoj ovršnoj stvari obustavljen jer ovrhovoditelj nije uplatio predujam za građevinsko vještačenje pa ovršenik ima pravo na trošak koji mu je ovrhovoditelj neosnovano prouzročio. Predlaže pobijano rješenje preinačiti na način da se ovršeniku dosudi zatraženi trošak, podredno ukinuti

i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, a potražuje i trošak za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 3.906,25 kn.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je djelomično osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje ovaj sud nije utvrdio da su počinjene bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ, a na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ.

Iz sadržaja spisa predmeta i obrazloženja prvostupanjskog suda proizlazi da je u predmetnom ovršnom postupku na temelju odredbe članka 14. stavka 2. OZ pravomoćnim rješenjem, poslovni broj: 2 Ovr-27/2019-13 od 16. srpnja 2019. obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrsi, poslovni broj: Ovr-209/12 od 19. prosinca 2012. jer ovrhovoditelj nije postupio po zaključku prvostupanjskog suda od 27. lipnja 2019. i uplatio predujam za provođenje građevinskog vještačenja radi procjene vrijednosti nekretnina u suvlasništvu ovršenika na kojima je određena ovrha.

Nadalje, u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da nije osnovan zahtjev ovršenika za naknadu troškova ovršnog postupka koji se odnose na troškove zastupanja po odvjetniku za pristup na ročište 30. travnja 2014. (2.500,00 kn) te za sastav podnesaka od 7. svibnja 2014., 31. ožujka 2017., 21. svibnja 2018., 18. lipnja 2018. i 26. srpnja 2019. (za svaki po 2.500,00 kn) jer se ne radi o troškovima koje bi ovrhovoditelj ovršeniku neosnovano prouzročio, budući se ovršni postupak nakon donošenja rješenja o ovrsi vodio sukladno prijedlozima stranaka i odredbama OZ sve do obustave ovrhe.

Odredbom članka 14. stavka 1. OZ propisano je da troškove postupka vezane za određivanje i provedbu ovrhe snosi ovrhovoditelj, dok je odredbom članka 14. stavka 2. OZ propisano da je ovrhovoditelj dužan troškove postupka predujmiti u roku koji sud odredi i sud će obustaviti ovrhu ako troškovi ne budu predujmljeni u tome roku, a bez toga se ovrha ne može provesti. Nadalje, prema odredbi članka 14. stavka 5. OZ ovrhovoditelj je dužan naknaditi ovršeniku troškove koje mu je neosnovano prouzročio, dok se prema odredbi članka 14. stavka 6. OZ zahtjev za naknadu troškova podnosi najkasnije u roku od 30 dana od dana završetka postupka.

Uzimajući u obzir da je ovrhovoditelj suprotno odredbi članka 14. stavka 2. OZ svojim ponašanjem i to neplaćanjem potrebnog predujma za provođenje ovršnih radnji prouzročio obustavu ovrhe, to su po ocjeni ovoga drugostupanjskog suda ispunjene pretpostavke iz članka 14. stavka 5. OZ, tj. osnovano ovršenik zahtjeva da mu ovrhovoditelj naknadi troškove ovršnog postupka, a koji zahtjev je postavljen u roku iz članka 14. stavka 6. OZ.

Odlučujući o visini troškova ovršeniku pripada trošak za pristup na ročište 30. travnja 2014. u iznosu od 2.500,00 kn prema Tbr. 12. točki 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 142/12., 103/14., 118/14., 107/15.; dalje: OT), a što ukupno s uvećanjem za pripadajući porez na dodanu vrijednost (Tbr. 42. OT) iznosi 3.906,25

kn, kao i za trošak za sastav podnesaka od 7. svibnja 2014., 31. ožujka 2017., 21. svibnja 2018., 18. lipnja 2018. i 26. srpnja 2019. i to iznos od 625,00 kn za svaki prema Tbr. 11. točka 8. OT, a što ukupno s uvećanjem za pripadajući porez na dodanu vrijednost (Tbr. 42. OT) iznosi 3.125,00 kn, odnosno pripada mu trošak u iznosu od ukupno 7.031,25 kn.

Radi navedenog valjalo je žalbu ovršenika djelomično uvažiti kao osnovanu i pobijano rješenje preinačiti kao u izreci ovog rješenja (članak 380. točka 3. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ).

Budući da je ovršenik uspio sa žalbom u omjeru od 37,50%, valjalo je primjenom odredbe članka 154. stavka 2. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ obvezati ovrhovoditelja da ovršeniku naknadi trošak žalbenog postupka u tom postotku uspjeha, a što iznosi 234,37 kn.

Sisak, 20. prosinca 2019.

Sutkinja
Marijanka Salopek, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Tihana Dadović